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20.gs. 90. gadi bija radikālu ģeopolitisko, ekonomisko, sociālo un kultūrpolitikas transformāciju posms Austrumeiropā, kas mainīja arī temporālas struktūras politikā. Pagātne, aizliegta un nereti falsificēta vai selektīva, atgriezās ar staļinisma atkārtotu dekonstrukciju perestroikas noslēguma posmā, vienlaicīgi atklājot starpetnisko atmiņas telpu un vietu potenciālo spriedzi bijušajā multietniskajā impērijā. Laiks un telpa Austrumeiropas sabiedrībās sāka veidot jaunas kopienu attiecības, sekmējot atmiņas politikas transformāciju par dominējošo politisko naratīvu un valsts politikas pamatu Baltijas valstīs un bijušā Varšavas pakta valstīs. Vienlaicīgi, demokratizācijas procesi patēriņa kultūrā un Rietumu pētniecības dekonstruējošais resurss sekmēja vēstures un atmiņas mijiedarbības jaunas formas: Pjēra Norā 70.-80. gadu priekšstats par atmiņas un vēstures funkcionāli izolētām telpām jau 90. gadu sākumā nacionālās valsts restaurācijas apstākļos šķiet zaudēja pamatu. Kolektīvās atmiņas jēdziens ir visnotaļ plūstošs, daudzslāņains un reģionāli atšķirīgi piesātināts ar politiskā diskursa uzdevumiem.

Kā pētīt kolektīvas atmiņas, kas 90. gados un vēlāk, gadsimtu mijā sintezēja vairāku kultūras pavērsiena apakšnozaru atzinumus par kultūru kā lasāmu, īstenojamu, uzvedamu tekstu-atmiņu (Lotmans), kas veido identitātes resursus kolektīvu nozīmju formā? Vai atmiņas saturs ir teksts, kas jāanalizē politisko valodu spēlē citu tekstu daudzveidībā (sekojot K. Skinera idejai)? Vai priekšstats par kolektīvu atcerēšanos nav alegoriski fiktīva figūra, kas drīzāk instrumentalizējama atmiņas politikā nevis pētniecībā un vai tādā gadījumā tās pētniecība nav fikcija par fikciju? Kolektīvas atmiņas pētniece Aleida Asmane semināra tekstā sniedz savu versiju par šiem kolēģu pārmetumiem.

Sarunā par kolektīvas atmiņas pētniecības lauku runāsim par šo virzienu hronoloģiskā perspektīvā, sākot ar Morisa Halbvaksa individuālās atmiņas un kolektīvo emocionālo struktūru mijiedarbības kanāliem, Pjēra Norā atmiņas vietu pētniecību un vācu pētnieku Aleidas un Jana Asmaņu un Haralda Velcera konceptiem, kā arī brīdinājumiem par atmiņas popkultūru un riskiem demokrātijas iekļautspējai, kas tuvina atmiņas pētniecības tēzes postkoloniālā “kontrapunkta” prasībām.
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